



REGIONE CAMPANIA
AZIENDA SANITARIA LOCALE BENEVENTO
U.O.C. Provveditorato ed Economato
Via Oderisio ,1 Cap.82100 Benevento
Tel. 0824 308716 – 0824 308431
Mail: area.provveditorato@aslbenevento1.it
Pec: area.provveditorato@pec.aslbenevento.it

PROCEDURA APERTA

VERBALE di seduta pubblica n 3 del giorno 22 Gennaio 2021 Seduta pubblica di comunicazione risultati valutazione offerta tecnica

L'anno **duemilaventuno**, il giorno ventidue del mese di dicembre alle ore 10:30 presso la sala multimediale dell'Asl Benevento sita in via Oderisio, sono presenti i seguenti componenti della Commissione Giudicatrice nominata con DD 132 del 2-10-2020:

dott. ssa Apollonia Di Mella, dirigente RSPP, con funzione di Presidente;
dott. Enrica De Lucia, componente;
geom. Francesco Zotti, componente;

Il Presidente, accertata la regolare composizione della Commissione, dà atto che la seduta è pubblica e che alla stessa sono presenti i seguenti Legali Rappresentanti o loro delegati degli operatori economici, mediante collegamento on line:

Filippo Spitaletta per conto SIMAR srl;
Gruppo Marche.

Ed i seguenti delegati in loco:

Nicola Rubortone per conto RTI Studio Amati srl.

IL PRESIDENTE

dà inizio alle attività provvedendo a comunicare le risultanze della valutazione tecnica la cui sintesi è di seguito riportata:

nr.	offerente	Punti offerta tecnica
1	RTI STUDIO AMATI SRL – ARCHITETTO – GEOLOGO – E4E ENGINEERING FOR ENVIRONMENT SPA	73,20
2	RTI NIDEAS ENGINEERING Srl – INGEGNERIA E SVILUPPO SRL – POLI INGEGNERIA	52,60
3	RTI SIMAR SRL – T.H.E.M.A. SRL – STUDIO ASSOCIATO LINEAR – STUDIO TECNICO – ING. IVAN IACOVINO – ING. NICOLA GIULIANI – ALESSIA QUIRINI – ALESSANDRO DURSO	54,80
4	RTI ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL – C-ENGINEERING SRL – NICOLA CARCHIA – ING. CARMINE VALLE	64,40
5	RTI R4M – ENGINEERING SRL – S.G. ENGINEERING SRL – INGEGNERE LOGORANO GIUSEPPE – VINCENZO FUSCHINI	57,20
6	RTI LENZI CONSULTANT – STUDIO KR E ASSOCIATI SRL – GEOLOGO CIRO DE CRISTOFARO	52,00
7	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	54,60



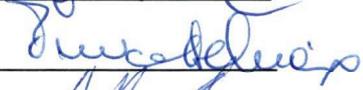
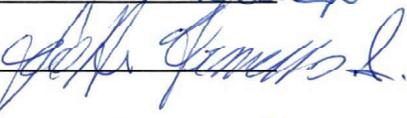
REGIONE CAMPANIA
AZIENDA SANITARIA LOCALE BENEVENTO
U.O.C. Provveditorato ed Economato
Via Oderisio ,1 Cap.82100 Benevento
Tel. 0824 308716 – 0824 308431
Mail: area.provveditorato@aslbenevento1.it
Pec: area.provveditorato@pec.aslbenevento.it

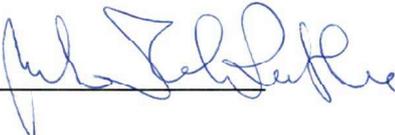
Si allega alla presente il verbale n. 2 in seduta riservata della Commissione. Si precisa che il precedente verbale n. 1 in seduta riservata è già stato pubblicato in piattaforma SIAPS.

Alle ore 11:10 viene chiuso il presente verbale e si rinvia per l'apertura delle offerte economiche alla seduta in prosieguo.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che viene letto ed approvato come segue.

Il Presidente 

I Componenti 


Delegati in loco 



OGGETTO: programma straordinario interventi ex art. 20 l.67/88 – 3° fase – Il stralcio completamento - Schede intervento nn. 19, 20 e 21 di cui all'Accordo di Programma Integrativo sottoscritto in data 23/8/2019 dalla Regione Campania e dal Ministero della Salute.

ID: 03-19-PR - Procedura ristretta per l'affidamento dell'incarico di redazione del Piano Progetto per la realizzazione della Cittadella Sanitaria di Benevento e delle progettazioni definitiva ed esecutiva coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e perizia geologica per i seguenti edifici da realizzare nell'ambito della Cittadella: 1) Realizzazione di una struttura sanitaria da destinare al dipartimento di prevenzione, 2) costruzione di un centro integrato polivalente per la cura e la riabilitazione dei portatori di disabilità fisiche, psichiche e sensoriali e sede del dsm ed annessi ambulatori; 3) Realizzazione di una struttura direzionale da destinarsi a sede centrale ASL BN - revisione progettazioni esistenti. Le opere verranno realizzate alla località S. Angelo a Sasso di Benevento.

CUP: H83D19000130001 - CIG: 813979030.

**VERBALE DI GARA DI SEDUTA RISERVATA - N. 2-
DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DEL 07 Gennaio 2021**

L'anno duemilaventuno il giorno 07 del mese di gennaio alle ore 15:30 presso la sede di lavoro del Presidente di Commissione, UOC Prevenzione e Protezione ASL BN - sita in via XXIV Maggio, 22 - Benevento, si è riunita la Commissione di Valutazione nominata con determina dirigenziale n. 132 del 2 ottobre 2020, composta da:

Presidente: Dott.ssa Apollonia Di Mella ;

Componente: Dott.ssa Enrica De Lucia;

Componente: Geom. Francesco A. Zotti,

al fine di valutare le buste contenenti la documentazione tecnica pervenuta tramite il portale Soresa per l'affidamento dell'incarico sopra richiamato (registro bando: PI037859-20 - fascicolo di sistema FE001249).

Premesso che:

- Con verbale di gara del 07 ottobre 2020 "riepilogo delle attività di verifica amministrativa", in seduta pubblica, e successivo suo addendum del 08.10.2020, si è provveduto, nel rispetto di quanto previsto dal Disciplinare di gara all'art.20, alle seguenti attività eseguite sul portale SORESA:
 - o apertura delle buste amministrative con verifica della validità delle firme digitali;
 - o verifica della completezza e della conformità della documentazione amministrativa prevista dal disciplinare;
 - o apertura delle buste tecniche con verifica della validità delle firme digitali,
 - o Redazione e caricamento sul portale del relativo verbale di seduta del 07.10.2020 e del suo addendum del 08.10.2020.

Apollonia Di Mella *Enrica De Lucia* *Francesco A. Zotti*

- Con verbale di gara di seduta riservata n. 1 della Commissione di valutazione del 26 novembre 2020, la stessa Commissione ha preso atto che tutte le offerte presentate sono rispondenti ai livelli minimi del servizio offerto, qualitativi e quantitativi, rispetto a quelli richiesti nella lex specialis.

Tutto quanto sopra esposto il Presidente di Commissione dichiara aperta la seduta riservata n. 2., prendendo atto che i componenti della commissione hanno esaminato in autonomia le singole proposte progettuali di seguito elencate :

nr.	offerente
1	RTI STUDIO AMATI SRL – ARCHITETTO – GEOLOGO – E4E ENGINEERING FOR ENVIRONMENT SPA
2	RTI NIDFAS ENGINEERING Srl – INGEGNERIA E SVILUPPO SRL – POLI INGEGNERIA
3	RTI SIMAR SRL – T.H.E.M.A. SRL – STUDIO ASSOCIATO LINEAR – STUDIO TECNICO – ING. IVAN IACOVINO – ING. NICOLA GIULIANI – ALESSIA QUIRINI – ALESSANDRO DURSO
4	RTI ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL – C-ENGINEERING SRL – NICOLA CARCHIA – ING. CARMINE VALLE
5	RTI R4M – ENGINEERING SRL – S.G. ENGINEERING SRL – INGEGNERE LOGORANO GIUSEPPE – VINCENZO FUSCHINI
6	RTI LENZI CONSULTANT – STUDIO KR E ASSOCIATI SRL – GEOLOGO CIRO DE CRISTOFARO
7	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE

secondo i criteri di valutazione dell'offerta tecnica di cui al punto 19.1 del disciplinare di gara.

Successivamente si è proceduto a sintetizzare i giudizi espressi e riportarli nella tabella allegata.

A conclusione delle attività la commissione ha formulato i seguenti punteggi:

nr.	offerente	Punti offerta tecnica
1	RTI STUDIO AMATI SRL – ARCHITETTO – GEOLOGO – E4E ENGINEERING FOR ENVIRONMENT SPA	73,20
2	RTI NIDEAS ENGINEERING Srl – INGEGNERIA E SVILUPPO SRL – POLI INGEGNERIA	52,60
3	RTI SIMAR SRL – T.H.E.M.A. SRL – STUDIO ASSOCIATO LINEAR – STUDIO TECNICO – ING. IVAN IACOVINO – ING. NICOLA GIULIANI – ALESSIA QUIRINI – ALESSANDRO DURSO	54,80
4	RTI ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL – C-ENGINEERING SRL – NICOLA CARCHIA – ING. CARMINE VALLE	64,40
5	RTI R4M – ENGINEERING SRL – S.G. ENGINEERING SRL – INGEGNERE LOGORANO GIUSEPPE – VINCENZO FUSCHINI	57,20
6	RTI LENZI CONSULTANT – STUDIO KR E ASSOCIATI SRL – GEOLOGO CIRO DE CRISTOFARO	52,00
7	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	54,60

Ai sensi dell'art. 19.1 del disciplinare di gara (soglia di sbarramento al punteggio tecnico) superano la suddetta soglia i seguenti candidati:

off. 1: Alderico *off. 2*

nr.	offerente	Punti offerta tecnica
1	RTI STUDIO AMATI SRL – ARCHITETTO – GEOLOGO – E4E ENGINEERING FOR ENVIRONMENT SPA	73,20
2	RTI NIDEAS ENGINEERING Srl – INGEGNERIA E SVILUPPO SRL – POLI INGEGNERIA	52,60
3	RTI SIMAR SRL – T.H.E.M.A. SRL – STUDIO ASSOCIATO LINEAR – STUDIO TECNICO – ING. IVAN IACOVINO – ING. NICOLA GIULIANI – ALESSIA QUIRINI – ALESSANDRO DURSO	54,80
4	RTI ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL – C-ENGINEERING SRL – NICOLA CARCHIA – ING. CARMINE VALLE	64,40
5	RTI R4M – ENGINEERING SRL – S.G. ENGINEERING SRL – INGEGNERE LOGORANO GIUSEPPE – VINCENZO FUSCHINI	57,20
6	RTI LENZI CONSULTANT – STUDIO KR E ASSOCIATI SRL – GEOLOGO CIRO DE CRISTOFARO	52,00
7	STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE	54,60

La Commissione giudicatrice a questo punto rimette gli atti al Responsabile del Procedimento, consegnando originale dei verbali e relativi allegati.

La Commissione conclude i lavori alle ore 19:05, e viene chiuso il presente verbale regolarmente sottoscritto dai componenti la Commissione.

Il presente verbale verrà caricato successivamente sulla piattaforma Siaps.

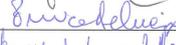
Il Presidente 
 Componente 
 Componente 

TABELLA 1 - VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA DELLA COMMISSIONE

Commissaria	Criterio	Sub criterio	Criteri motivazionali	PTc	Criterio di attribuzione punti	MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 1		MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 2		MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 3		MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 4		MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 5		MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 6		MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 7	
						Preferibilità - RTI (Miglior offerta)	Preferibilità - RTI (Miglior offerta)	Preferibilità - RTI (Miglior offerta)	Preferibilità - RTI (Miglior offerta)	Preferibilità - RTI (Miglior offerta)	Preferibilità - RTI (Miglior offerta)	Preferibilità - RTI (Miglior offerta)	Preferibilità - RTI (Miglior offerta)						
N. 1	A	A1	Per gli interventi di progettazione si è soffermato per lo stesso tema valutando il grado di affidabilità dei sondi scelti sul piano tecnologico, adattamento funzionale, efficientamento energetico, di inserimento ambientale rispetto ai venti cospicui di spalla.	33	D	1,00	progettazioni attinenti	0,40	I progetti presentati sono parzialmente attinenti alla progettazione da affidare	0,60	Le proposte progettuali delle quali non del tutto attinenti con il PFTE	0,80	progettazioni attinenti ma si riferiscono ad ampliamenti di strutture esistenti e ristrutturazioni	0,60	Proposte adeguate	0,60	Le progettazioni proposte si riferiscono solo a ristrutturazioni o adeguamenti di immobili già esistenti	0,40	per due progetti non è presente attestazione valida
N. 2				1,00	progettazioni attinenti	0,40	I progetti presentati sono parzialmente attinenti alla progettazione da affidare	0,60	Le proposte progettuali delle quali non del tutto attinenti con il PFTE	0,80	progettazioni attinenti ma si riferiscono ad ampliamenti di strutture esistenti e ristrutturazioni	0,60	Proposte adeguate	0,80	Le progettazioni proposte si riferiscono solo a ristrutturazioni o adeguamenti di immobili già esistenti	0,40	per due progetti non è presente attestazione valida		
N. 3				1,00	progettazioni attinenti	0,40	I progetti presentati sono parzialmente attinenti alla progettazione da affidare	0,60	Le proposte progettuali delle quali non del tutto attinenti con il PFTE	0,80	progettazioni attinenti ma si riferiscono ad ampliamenti di strutture esistenti e ristrutturazioni	0,60	Proposte adeguate	0,60	Le progettazioni proposte si riferiscono solo a ristrutturazioni o adeguamenti di immobili già esistenti	0,40	per due progetti non è presente attestazione valida		
SUBTOTALI						3,00	0,40	0,60	0,80	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40			
PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (A) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA																			
TOTALE CRITERIO	A	A1	PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA	22	D	22,00	8,80	8,80	8,80	17,60	13,20	13,20	13,20	13,20	13,20	8,80			
PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (B) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA																			
N. 1	B	B1	Tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione (Redazione progetto in modalità BIM, CAM edilizia, eventuali Certificazioni volontarie ecc.)	2	D	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	0,30	non si evidenziano gli elementi caratterizzanti la progettazione che propongono	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE
N. 2				1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	0,30	non si evidenziano gli elementi caratterizzanti la progettazione che propongono	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE
N. 3				1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE	0,30	non si evidenziano gli elementi caratterizzanti la progettazione che propongono	1,00	rispetta integralmente quanto previsto dal PFTE
SUBTOTALI						3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	0,90			
N. 1	B	B2	benefici proposte progettuali riguardanti che il concorrente ritiene possibili rispetto a quanto previsto dal P.F.T.E. nell'ambito dell'area indicata dalla zona, con riferimento ai seguenti aspetti: - Organizzazione architettonica funzionale - Regoli Progettuali in merito di: * Dimensionamento, orientamento, sicurezza, flessibilità ed adattabilità secondo ambiente (DPC); * Integrità e qualità del sistema strutturale, valutazione del carico, materiali; * Collegamenti meccanici; * Acciaio e calcestruzzo in ferro; * Soluzione alternativa; * Contenzione sismica; * Contenzione degli oneri di gestione e manutenzione; * Contenzione energetica; * Arredi verticali e orizzontali; * Affidabilità dei sistemi di drenaggio fognario; * Affidabilità e gestione idrometeorologica dell'edificio anche da parte; * Accuratezza degli aspetti di dettaglio di qualità e presentazioni da illustrare (CONTOSS).	6	D	0,80	La soluzione progettuale proposta rispetta pienamente quanto richiesto nel PFTE	0,80	Parzialmente adeguato dal punto di vista funzionale ma non rispondente alla richiesta del PFTE per strutture alternative	0,80	Proposta valida ma non rispondente pienamente al PFTE	0,80	La soluzione progettuale proposta rispetta quanto richiesto nel PFTE	0,60	Proposta come da PFTE ma non si indica nessuna migliore particolare assenza di grafici	0,60	Posta priva di elementi caratterizzanti ma adeguata	0,30	Non sono descritte le azioni proposte
N. 2				0,80	La soluzione progettuale proposta rispetta pienamente quanto richiesto nel PFTE	0,40	Parzialmente adeguato dal punto di vista funzionale ma non rispondente alla richiesta del PFTE per strutture alternative	0,40	Proposta Parzialmente adeguata non indicando una precisa soluzione progettuale	0,80	La soluzione progettuale proposta rispetta quanto richiesto nel PFTE	0,60	Proposta come da PFTE ma non si indica nessuna migliore particolare assenza di grafici	0,60	Posta priva di elementi caratterizzanti ma adeguata	0,30	Non sono descritte le azioni proposte		
N. 3				0,80	La soluzione progettuale proposta rispetta pienamente quanto richiesto nel PFTE	0,40	Parzialmente adeguato dal punto di vista funzionale ma non rispondente alla richiesta del PFTE per strutture alternative	0,40	Proposta Parzialmente adeguata non indicando una precisa soluzione progettuale	0,80	La soluzione progettuale proposta rispetta quanto richiesto nel PFTE	0,60	Proposta come da PFTE ma non si indica nessuna migliore particolare assenza di grafici	0,60	Posta priva di elementi caratterizzanti ma adeguata	0,30	Non sono descritte le azioni proposte		
SUBTOTALI						0,80	0,60	0,53	0,80	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,90			
N. 1	B	B3	Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle caratteristiche del territorio, in quanto consentite, e delle interferenze possibili nella struttura esistente, contenute dalle diverse funzioni in essa previste.	3	D	0,60	Definiva la soluzione proposta per l'intero, buona la proposta complessiva	0,60	Le soluzioni proposte sono adeguate	0,30	Insufficiente	0,60	Non si rilevano elementi di piena rispondenza al requisito posto nel criterio	0,60	utilizza progettazione BIM non non descritte azioni che rendono efficace la proposta	0,30	Le azioni proposte pur essendo del tutto teoriche se attuate sono adeguate	0,80	Buone le soluzioni proposte
N. 2				0,80	Definiva la soluzione proposta per l'intero, buona la proposta complessiva	0,60	Le soluzioni proposte sono adeguate	0,30	Insufficiente	0,60	Non si rilevano elementi di piena rispondenza al requisito posto nel criterio	0,60	utilizza progettazione BIM non non descritte azioni che rendono efficace la proposta	0,30	Le azioni proposte pur essendo del tutto teoriche se attuate sono adeguate	0,80	Buone le soluzioni proposte		
N. 3				0,80	Definiva la soluzione proposta per l'intero, buona la proposta complessiva	0,60	Le soluzioni proposte sono adeguate	0,30	Insufficiente	0,60	Non si rilevano elementi di piena rispondenza al requisito posto nel criterio	0,60	utilizza progettazione BIM non non descritte azioni che rendono efficace la proposta	0,30	Le azioni proposte pur essendo del tutto teoriche se attuate sono adeguate	0,80	Buone le soluzioni proposte		
SUBTOTALI						0,80	0,60	0,30	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60			

Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom right of the page.

SUBTOTALI				1,00		0,60		1,00		0,60		1,00	
		PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (C) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA											
TOTALE CRITERIO	C	Da CL ad CA	PROFESSIONALITÀ E INQUADRI IN SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI	22	D	22,00	20,00	22,00	20,00	19,60	17,60	22,00	
	D	D1		11	D								
N. 1			Utilizzo del BIM secondo le indicazioni fornite dall'editore nel caso di concorso alla gara. Qualora il concorrente disponesse di personale qualificato per l'uso del BIM, dovrà presentarsi in sede di offerta con una dichiarazione di disponibilità a partecipare al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione) e a fornire il proprio contributo di informazione e collaborazione al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione) e a fornire il proprio contributo di informazione e collaborazione al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione).			1,00	SI	1,00	SI	1,00	SI	1,00	SI
N. 2			Utilizzo del BIM secondo le indicazioni fornite dall'editore nel caso di concorso alla gara. Qualora il concorrente disponesse di personale qualificato per l'uso del BIM, dovrà presentarsi in sede di offerta con una dichiarazione di disponibilità a partecipare al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione) e a fornire il proprio contributo di informazione e collaborazione al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione) e a fornire il proprio contributo di informazione e collaborazione al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione).			1,00	SI	1,00	SI	1,00	SI	1,00	SI
N. 3			Utilizzo del BIM secondo le indicazioni fornite dall'editore nel caso di concorso alla gara. Qualora il concorrente disponesse di personale qualificato per l'uso del BIM, dovrà presentarsi in sede di offerta con una dichiarazione di disponibilità a partecipare al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione) e a fornire il proprio contributo di informazione e collaborazione al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione) e a fornire il proprio contributo di informazione e collaborazione al corso di formazione BIM Execution Plan (in caso di aggiudicazione).			1,00	SI	1,00	SI	1,00	SI	1,00	SI
SUBTOTALI						1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
		PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (D) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA											
TOTALE CRITERIO	D	D1	UTILIZZO DEL BIM.	11	D	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	11,00	
TOTALE			SOMMA CRITERI	72	D	79,60	56,60	74,60	54,60	57,60	54,60	54,60	

[Handwritten signature]