



REGIONE CAMPANIA
AZIENDA SANITARIA LOCALE BENEVENTO
U.O.C. Provveditorato ed Economato
Via Oderisio ,1 Cap.82100 Benevento
Tel. 0824 308716 – 0824 308431
Mail: area.provveditorato@aslbenevento1.it
Pec: area.provveditorato@pec.aslbenevento.it

PROCEDURA APERTA

VERBALE di seduta pubblica n 3 del giorno 22 Gennaio 2021 **Seduta pubblica di comunicazione risultati valutazione offerta tecnica**

L'anno **duemilaventuno**, il giorno ventidue del mese di dicembre alle ore 10:30 presso la sala multimediale dell'Asl Benevento sita in via Oderisio, sono presenti i seguenti componenti della Commissione Giudicatrice nominata con DD 132 del 2-10-2020:

dott. ssa Apollonia Di Mella, dirigente RSPP, con funzione di Presidente;
dott. Enrica De Lucia, componente;
geom. Francesco Zotti, componente;

Il Presidente, accertata la regolare composizione della Commissione, dà atto che la seduta è pubblica e che alla stessa sono presenti i seguenti Legali Rappresentanti o loro delegati degli operatori economici, mediante collegamento on line:

Filippo Spitaletta per conto SIMAR srl;
Gruppo Marche.

Ed i seguenti delegati in loco:

Nicola Rubortone per conto RTI Studio Amati srl.

IL PRESIDENTE

dà inizio alle attività provvedendo a comunicare le risultanze della valutazione tecnica la cui sintesi è di seguito riportata:

| nr. | offerente | Punti offerta tecnica |
|-----|--|-----------------------|
| 1 | RTI STUDIO AMATI SRL – ARCHITETTO – GEOLOGO – E4E ENGINEERING FOR ENVIRONMENT SPA | 73,20 |
| 2 | RTI NIDEAS ENGINEERING Srl – INGEGNERIA E SVILUPPO SRL – POLI INGEGNERIA | 52,60 |
| 3 | RTI SIMAR SRL – T.H.E.M.A. SRL – STUDIO ASSOCIATO LINEAR – STUDIO TECNICO – ING. IVAN IACOVINO – ING. NICOLA GIULIANI – ALESSIA QUIRINI – ALESSANDRO DURSO | 54,80 |
| 4 | RTI ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL – C-ENGINEERING SRL – NICOLA CARCHIA – ING. CARMINE VALLE | 64,40 |
| 5 | RTI R4M – ENGINEERING SRL – S.G. ENGINEERING SRL – INGEGNERE LOGORANO GIUSEPPE – VINCENZO FUSCHINI | 57,20 |
| 6 | RTI LENZI CONSULTANT – STUDIO KR E ASSOCIATI SRL – GEOLOGO CIRO DE CRISTOFARO | 52,00 |
| 7 | STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE | 54,60 |




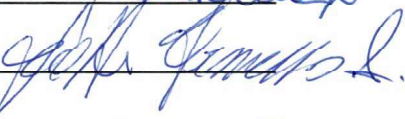
REGIONE CAMPANIA
AZIENDA SANITARIA LOCALE BENEVENTO
U.O.C. Provveditorato ed Economato
Via Oderisio ,1 Cap.82100 Benevento
Tel. 0824 308716 – 0824 308431
Mail: area.provveditorato@aslbenevento1.it
Pec: area.provveditorato@pec.aslbenevento.it

Si allega alla presente il verbale n. 2 in seduta riservata della Commissione. Si precisa che il precedente verbale n. 1 in seduta riservata è già stato pubblicato in piattaforma SIAPS.

Alle ore 11:10 viene chiuso il presente verbale e si rinvia per l'apertura delle offerte economiche alla seduta in prosieguo.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che viene letto ed approvato come segue.

Il Presidente 

I Componenti 


Delegati in loco 



OGGETTO: programma straordinario interventi ex art. 20 l.67/88 – 3° fase – Il stralcio completamento - Schede intervento nn. 19, 20 e 21 di cui all'Accordo di Programma Integrativo sottoscritto in data 23/8/2019 dalla Regione Campania e dal Ministero della Salute.

ID: 03-19-PR - Procedura ristretta per l'affidamento dell'incarico di redazione del Piano Progetto per la realizzazione della Cittadella Sanitaria di Benevento e delle progettazioni definitiva ed esecutiva coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e perizia geologica per i seguenti edifici da realizzare nell'ambito della Cittadella: 1) Realizzazione di una struttura sanitaria da destinare al dipartimento di prevenzione, 2) costruzione di un centro integrato polivalente per la cura e la riabilitazione dei portatori di disabilità fisiche, psichiche e sensoriali e sede del DSM ed annessi ambulatori; 3) Realizzazione di una struttura direzionale da destinarsi a sede centrale ASL BN - revisione progettazioni esistenti. Le opere verranno realizzate alla località S. Angelo a Sasso di Benevento.

CUP: H83D19000130001 - CIG: 813979030.

**VERBALE DI GARA DI SEDUTA RISERVATA - N. 2-
DELLA COMMISSIONE DI VALUTAZIONE DEL 07 Gennaio 2021**

L'anno duemilaventuno il giorno 07 del mese di gennaio alle ore 15:30 presso la sede di lavoro del Presidente di Commissione, UOC Prevenzione e Protezione ASL BN - sita in via XXIV Maggio, 22 - Benevento, si è riunita la Commissione di Valutazione nominata con determina dirigenziale n. 132 del 2 ottobre 2020, composta da:

Presidente: Dott.ssa Apollonia Di Mella ;

Componente: Dott.ssa Enrica De Lucia;

Componente: Geom. Francesco A. Zotti,

al fine di valutare le buste contenenti la documentazione tecnica pervenuta tramite il portale Soresa per l'affidamento dell'incarico sopra richiamato (registro bando: PI037859-20 - fascicolo di sistema FE001249).

Premesso che:

- Con verbale di gara del 07 ottobre 2020 "riepilogo delle attività di verifica amministrativa", in seduta pubblica, e successivo suo addendum del 08.10.2020, si è provveduto, nel rispetto di quanto previsto dal Disciplinare di gara all'art.20, alle seguenti attività eseguite sul portale SORESA:
 - o apertura delle buste amministrative con verifica della validità delle firme digitali;
 - o verifica della completezza e della conformità della documentazione amministrativa prevista dal disciplinare;
 - o apertura delle buste tecniche con verifica della validità delle firme digitali,
 - o Redazione e caricamento sul portale del relativo verbale di seduta del 07.10.2020 e del suo addendum del 08.10.2020.

Di Mella *De Lucia* *Zotti*

- Con verbale di gara di seduta riservata n. 1 della Commissione di valutazione del 26 novembre 2020, la stessa Commissione ha preso atto che tutte le offerte presentate sono rispondenti ai livelli minimi del servizio offerto, qualitativi e quantitativi, rispetto a quelli richiesti nella lex specialis.

Tutto quanto sopra esposto il Presidente di Commissione dichiara aperta la seduta riservata n. 2., prendendo atto che i componenti della commissione hanno esaminato in autonomia le singole proposte progettuali di seguito elencate :

| nr. | offerente |
|-----|--|
| 1 | RTI STUDIO AMATI SRL – ARCHITETTO – GEOLOGO – E4E ENGINEERING FOR ENVIRONMENT SPA |
| 2 | RTI NIDFAS ENGINEERING Srl – INGEGNERIA E SVILUPPO SRL – POLI INGEGNERIA |
| 3 | RTI SIMAR SRL – T.H.E.M.A. SRL – STUDIO ASSOCIATO LINEAR – STUDIO TECNICO – ING. IVAN IACOVINO – ING. NICOLA GIULIANI – ALESSIA QUIRINI – ALESSANDRO DURSO |
| 4 | RTI ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL – C-ENGINEERING SRL – NICOLA CARCHIA – ING. CARMINE VALLE |
| 5 | RTI R4M – ENGINEERING SRL – S.G. ENGINEERING SRL – INGEGNERE LOGORANO GIUSEPPE – VINCENZO FUSCHINI |
| 6 | RTI LENZI CONSULTANT – STUDIO KR E ASSOCIATI SRL – GEOLOGO CIRO DE CRISTOFARO |
| 7 | STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE |

secondo i criteri di valutazione dell'offerta tecnica di cui al punto 19.1 del disciplinare di gara.

Successivamente si è proceduto a sintetizzare i giudizi espressi e riportarli nella tabella allegata.

A conclusione delle attività la commissione ha formulato i seguenti punteggi:

| nr. | offerente | Punti offerta tecnica |
|-----|--|-----------------------|
| 1 | RTI STUDIO AMATI SRL – ARCHITETTO – GEOLOGO – E4E ENGINEERING FOR ENVIRONMENT SPA | 73,20 |
| 2 | RTI NIDEAS ENGINEERING Srl – INGEGNERIA E SVILUPPO SRL – POLI INGEGNERIA | 52,60 |
| 3 | RTI SIMAR SRL – T.H.E.M.A. SRL – STUDIO ASSOCIATO LINEAR – STUDIO TECNICO – ING. IVAN IACOVINO – ING. NICOLA GIULIANI – ALESSIA QUIRINI – ALESSANDRO DURSO | 54,80 |
| 4 | RTI ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL – C-ENGINEERING SRL – NICOLA CARCHIA – ING. CARMINE VALLE | 64,40 |
| 5 | RTI R4M – ENGINEERING SRL – S.G. ENGINEERING SRL – INGEGNERE LOGORANO GIUSEPPE – VINCENZO FUSCHINI | 57,20 |
| 6 | RTI LENZI CONSULTANT – STUDIO KR E ASSOCIATI SRL – GEOLOGO CIRO DE CRISTOFARO | 52,00 |
| 7 | STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE | 54,60 |

Ai sensi dell'art. 19.1 del disciplinare di gara (soglia di sbarramento al punteggio tecnico) superano la suddetta soglia i seguenti candidati:

off. 1: Alderico *off. 2*

| nr. | offerente | Punti offerta tecnica |
|-----|--|-----------------------|
| 1 | RTI STUDIO AMATI SRL – ARCHITETTO – GEOLOGO – E4E ENGINEERING FOR ENVIRONMENT SPA | 73,20 |
| 2 | RTI NIDEAS ENGINEERING Srl – INGEGNERIA E SVILUPPO SRL – POLI INGEGNERIA | 52,60 |
| 3 | RTI SIMAR SRL – T.H.E.M.A. SRL – STUDIO ASSOCIATO LINEAR – STUDIO TECNICO – ING. IVAN IACOVINO – ING. NICOLA GIULIANI – ALESSIA QUIRINI – ALESSANDRO DURSO | 54,80 |
| 4 | RTI ROSSI PRODI ASSOCIATI SRL – C-ENGINEERING SRL – NICOLA CARCHIA – ING. CARMINE VALLE | 64,40 |
| 5 | RTI R4M – ENGINEERING SRL – S.G. ENGINEERING SRL – INGEGNERE LOGORANO GIUSEPPE – VINCENZO FUSCHINI | 57,20 |
| 6 | RTI LENZI CONSULTANT – STUDIO KR E ASSOCIATI SRL – GEOLOGO CIRO DE CRISTOFARO | 52,00 |
| 7 | STUDIO TECNICO GRUPPO MARCHE | 54,60 |

La Commissione giudicatrice a questo punto rimette gli atti al Responsabile del Procedimento, consegnando originale dei verbali e relativi allegati.

La Commissione conclude i lavori alle ore 19:05, e viene chiuso il presente verbale regolarmente sottoscritto dai componenti la Commissione.

Il presente verbale verrà caricato successivamente sulla piattaforma Siaps.

Il Presidente *A. Melle*
 Componente *Enrico Belucchi*
 Componente *Enrico Belucchi*

Enrico Belucchi *A. Melle*³

TABELLA 1 - VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA DELLA COMMISSIONE

| Commissaria | Criterio | Sub criterio | Criteri motivazionali | P.T. | Criterio di attribuzione punti | MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 1 | | MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 2 | | MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 3 | | MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 4 | | MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 5 | | MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 6 | | MOTIVAZIONE GIUDIZIO ASSEGNATO - Offerta 7 | | |
|--|----------|--------------|--|-----------|--------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|--|---------------------------------|--|-------------|--|------|------|
| | | | | | | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | Preferibilità - RTI (max. 1,00) | | | | |
| N. 1 | A | A1 | Per gli interventi di progettazione si è soffermato per lo stesso voto sul grado di affidabilità dei servizi offerti sul piano tecnologico, architettonico funzionale, efficienza energetica, di inserimento ambientale rispetto ai venti esposti di spazio. | 33 | D | 1,00 | 0,40 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,40 | | |
| N. 2 | | | | | | 1,00 | 0,40 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,40 | | | |
| N. 3 | | | | | | 1,00 | 0,40 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,40 | | | |
| SUBTOTALI | | | | | | 3,00 | 0,40 | 0,60 | 0,60 | 0,80 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,40 | | | |
| PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (A) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TOTALE CRITERIO | A | A1 | PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA | 22 | D | 22,00 | 8,80 | 8,80 | 8,80 | 17,60 | 13,20 | 13,20 | 13,20 | 13,20 | 13,20 | 13,20 | 8,80 | | | |
| PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (B) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N. 1 | B | B1 | Tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione (Redazione progetto in modalità BIM, CAM edilizia, eventuali Certificazioni volontarie ecc.) | 2 | D | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | | |
| N. 2 | | | | | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| N. 3 | | | | | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| SUBTOTALI | | | | | | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | 3,00 | | | |
| N. 1 | B | B2 | Benefici proposte progettuali relative che il concorrente ritiene possibili rispetto a quanto previsto dal S.T.E. e dall'ambito dell'offerta dello stesso, con riferimento ai seguenti aspetti: - Organizzazione metodologica funzionale; - Regole Progettuali in merito di: * Informatizzazione, interoperabilità, sicurezza, flessibilità ed elasticità nella gestione (BIM); * Integrità del sistema strutturale, valutazione dei carichi, materiali; * Collegamenti meccanici; * Accurata individuazione in merito di: * Sicurezza sismica; * Controlli di cantiere; * Conoscenza degli usi di gestione e manutenzione; * Conoscenza energetica; * Accessi verticali e orizzontali; * Affidabilità dei materiali e delle lavorazioni; * Affidabilità e gestione informatizzata dell'edificio anche da remoto. * Accuratezza degli aspetti di dettaglio di cantiere e prevenzione da Infortuni (CONC216). | 6 | D | 0,80 | 0,40 | 0,40 | 0,60 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,40 | | |
| N. 2 | | | | | | 0,80 | 0,40 | 0,40 | 0,60 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,40 |
| N. 3 | | | | | | 0,80 | 0,40 | 0,40 | 0,60 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 |
| SUBTOTALI | | | | | | 0,80 | 0,40 | 0,40 | 0,60 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,80 | 0,40 | | | |
| N. 1 | B | B3 | Efficacia delle azioni e soluzioni proposte in relazione alle caratteristiche del cantiere, in termini di sicurezza, affidabilità, interoperabilità, sicurezza, flessibilità ed elasticità nella gestione (BIM); | 3 | D | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | | |
| N. 2 | | | | | | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 |
| N. 3 | | | | | | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 |
| SUBTOTALI | | | | | | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | | | |

Handwritten signatures and notes in blue ink at the bottom right of the page.

| B | | B4 | | S | | D | | | | | | | | | | | |
|--|----------|--------------------|---|-------------|----------|---|--------------|---|--------------|---|--------------|---|-------------|---|-------------|---|-------------|
| N.1 | | | | 1,00 | | Soluzione innovativa Originale e sostenibile | 0,80 | La proposta è innovativa ma non ci sono elementi per valutare l'originalità | 0,80 | Buone le soluzioni proposte risultano innovative e originali | 0,80 | proposta innovativa e sostenibile ma non originale | 0,60 | Non ci sono elementi per valutare l'originalità e fonti rinnovabili | 0,80 | Buone le soluzioni proposte | |
| N.2 | | | | 1,00 | | Soluzione innovativa Originale e sostenibile | 0,60 | La proposta è innovativa ma non ci sono elementi per valutare l'originalità | 0,60 | Buone le soluzioni proposte risultano innovative e originali | 0,60 | proposta innovativa e sostenibile ma non originale | 0,60 | Non ci sono elementi per valutare l'originalità e fonti rinnovabili | 0,60 | Buone le soluzioni proposte | |
| N.3 | | | | 1,00 | | Soluzione innovativa Originale e sostenibile | 0,60 | La proposta è innovativa ma non ci sono elementi per valutare l'originalità | 0,60 | Buone le soluzioni proposte risultano innovative e originali | 0,60 | proposta innovativa e sostenibile ma non originale | 0,60 | Non ci sono elementi per valutare l'originalità e fonti rinnovabili | 0,60 | Buone le soluzioni proposte | |
| SUBTOTALI | | | | 1,00 | | | 0,60 | | 0,80 | | 0,60 | | 0,60 | | 0,60 | | 0,60 |
| B | | B5 | | S | | D | | | | | | | | | | | |
| N.1 | | | | 1,00 | | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 |
| N.2 | | | | 1,00 | | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 |
| N.3 | | | | 1,00 | | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 | Società in possesso di sistema qualità | 1,00 |
| SUBTOTALI | | | | 1,00 | | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 | | 1,00 |
| B | | B6 | | S | | D | | | | | | | | | | | |
| N.1 | | | | 1,00 | | Si prevede di realizzare delle strutture con attestato di qualificazione energetica in classe A4 e NZEB | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 1,00 | Si prevede di realizzare delle strutture con attestato di qualificazione energetica in classe A4 e NZEB | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 0,60 |
| N.2 | | | | 1,00 | | Si prevede di realizzare delle strutture con attestato di qualificazione energetica in classe A4 e NZEB | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica | 1,00 | Si prevede di realizzare delle strutture con attestato di qualificazione energetica in classe A4 e NZEB | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 0,60 |
| N.3 | | | | 1,00 | | Si prevede di realizzare delle strutture con attestato di qualificazione energetica in classe A4 e NZEB | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 1,00 | Si prevede di realizzare delle strutture con attestato di qualificazione energetica in classe A4 e NZEB | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 0,60 | Rilascio attestato di qualificazione energetica senza indicarne la classe | 0,60 |
| SUBTOTALI | | | | 1,00 | | | 0,60 | | 0,60 | | 1,00 | | 0,60 | | 0,60 | | 0,60 |
| PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (B) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TOTALE CRITERIO | B | Da B1 ad B6 | PROPOSTA METODOLOGICA DELL'OFFERTA | 20 | D | 18,20 | 12,80 | 13,60 | 15,80 | 13,40 | 10,20 | 12,80 | | | | | |
| C | | C1 | | S | | D | | | | | | | | | | | |
| N.1 | | | | 1,00 | | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 |
| N.2 | | | | 1,00 | | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 |
| N.3 | | | | 1,00 | | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 | ottima struttura organizzativa | 1,00 |
| SUBTOTALI | | | | 1,00 | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| C | | C2 | | S | | D | | | | | | | | | | | |
| N.1 | | | | 1,00 | | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 0,20 | non sono descritti gli strumenti informatici per la gestione del progetto | 0,20 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 |
| N.2 | | | | 1,00 | | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 0,20 | non sono descritti gli strumenti informatici per la gestione del progetto | 0,20 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 |
| N.3 | | | | 1,00 | | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 | ottima dotazione informatica software e hardware | 0,20 | non sono descritti gli strumenti informatici per la gestione del progetto | 0,20 | ottima dotazione informatica software e hardware | 1,00 |
| SUBTOTALI | | | | 1,00 | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,60 | 0,60 | 0,60 | 1,00 | 1,00 |
| C | | C3 | | S | | D | | | | | | | | | | | |
| N.1 | | | | 1,00 | | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 |
| N.2 | | | | 1,00 | | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 |
| N.3 | | | | 1,00 | | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 | Adeguati | 1,00 |
| SUBTOTALI | | | | 1,00 | | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
| C | | C4 | | S | | D | | | | | | | | | | | |
| N.1 | | | | 1,00 | | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo un professionista ha una attestato di qualificazione | 1,00 | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo due professionisti hanno una attestato di qualificazione | 1,00 | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo due professionisti professionisti ha una attestato di | 1,00 |
| N.2 | | | | 1,00 | | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo un professionista ha una attestato di qualificazione | 1,00 | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo due professionisti hanno una attestato di qualificazione | 1,00 | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo due professionisti professionisti ha una attestato di | 1,00 |
| N.3 | | | | 1,00 | | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo un professionista ha una attestato di qualificazione | 1,00 | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo due professionisti hanno una attestato di qualificazione | 1,00 | Diversi professionisti hanno varie certificazioni di qualità | 0,60 | Solo due professionisti professionisti ha una attestato di | 1,00 |

Handwritten signatures and notes in the bottom right corner.

| SUBTOTALI | | | | 1,00 | | 0,60 | | 1,00 | | 0,60 | | 1,00 | |
|-----------------|---|---|---|------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----|
| | | PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (C) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA | | | | | | | | | | | |
| TOTALE CRITERIO | C | Da CL ad CA | PROFESSIONALITÀ E INQUADRI IN SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI | 22 | D | 22,00 | 20,00 | 22,00 | 20,00 | 19,60 | 17,60 | 22,00 | |
| | D | D1 | | 11 | D | | | | | | | | |
| N. 1 | | | Utilizzo del BIM secondo le indicazioni relative fornite dal capitolato informativo emesso alla gara. Capobase il concorrente deve presentare offerta per l'Utilizzo del BIM, dovrà presentarsi in sede di offerta con la sua dichiarazione tecnica, informativa e operativa di essere in grado di fornire informazioni circa l'esperienza BIM Execution Plan che in caso di aggiudicazione è comunque da sviluppare nel file di offerta, in formato PDF, con la sua versione di riferimento del Capitolato informativo di gara allegato al Documento n. 3. | | | 1,00 | SI | 1,00 | SI | 1,00 | SI | 1,00 | SI |
| N. 2 | | | | | | 1,00 | SI | 1,00 | SI | 1,00 | SI | 1,00 | SI |
| N. 3 | | | | | | 1,00 | SI | 1,00 | SI | 1,00 | SI | 1,00 | SI |
| SUBTOTALI | | | | | | 1,00 | SI | 1,00 | SI | 1,00 | SI | 1,00 | SI |
| | | PUNTEGGIO ASSEGNATO PER IL CRITERIO (D) PER OGNI PARTECIPANTE ALLA GARA | | | | | | | | | | | |
| TOTALE CRITERIO | D | D1 | UTILIZZO DEL BIM. | 11 | D | 11,00 | 11,00 | 11,00 | 11,00 | 11,00 | 11,00 | 11,00 | |
| TOTALE | | | SOMMA CRITERI | 72 | D | 79,60 | 76,60 | 74,60 | 74,60 | 71,60 | 67,60 | 74,60 | |

[Handwritten signature]